

**Gestión de Riesgos en Facultades de Contaduría y Administración de Universidades de
Cuba, Ecuador y México**

**Risk Management in Accounting and Administration Faculties of Universities in Cuba,
Ecuador and Mexico**

Aniuska Ortiz Pérez¹

Universidad de Holguín, Cuba. aniuskaortizp@gmail.com

Julio Alvarez Botello²

Universidad Autónoma del Estado de México, México. julioalvarezbotello@yahoo.com

Eva Martha Chaparro Salinas³

Universidad Autónoma del Estado de México, México. bebachaparro@yahoo.com.mx

Recibido: febrero/2024

Aceptado: mayo/2024

Publicado: junio/2024

¿Cómo citar?:

Ortiz, A.; Álvarez, J.; Chaparro, E. (2024). Gestión de riesgos en facultades de contaduría y administración de universidades de Cuba, Ecuador y México. Revista Científica Mundo Recursivo, 7(1), 123-148.

¹ Ingeniera Industrial. Máster en Ingeniería Industrial, mención Producción. Doctora en Ciencias Técnicas. Docente con más de 10 años en la docencia. Rectora de la Universidad de Holguín. Cuba

² Doctor en Ciencias de la Educación, Maestro en Administración, con 22 años de experiencia Docente a nivel Doctorado, Maestría y Licenciatura. Profesor de la Universidad Autónoma del Estado de México. Representante de la Red de Investigación Latinoamericana en competitividad organizacional.

³ Doctora en Ciencias de la Educación y Maestra en Administración, 17 años de experiencia Docente a nivel Doctorado, Maestría y Licenciatura. Profesora de la Universidad Autónoma del Estado de México. integrante de la Red de Investigación Latinoamericana en competitividad organizacional.

RESUMEN

La implementación de la gestión de riesgos en universidades se ha convertido en una necesidad para lograr mayores niveles de eficiencia y eficacia en el cumplimiento de los objetivos estratégicos y metas institucionales. No obstante, en el estudio realizado se evidencia que existen reservas en su aplicación al contexto de las instituciones de educación superior. Es por ello que este artículo tiene como objetivo realizar un diagnóstico del estado actual de la gestión de riesgos en universidades. Para ello se inició con la revisión de la literatura sobre esta temática a través de un análisis bibliométrico en la base de datos SCOPUS, luego se continua con el estudio de autores y las variables presentes en sus investigaciones, y se concluye con un diagnóstico en facultades de contaduría y administración de México, Ecuador y Cuba a través de una lista de chequeo.

Palabras claves: gestión universitaria; gestión de riesgos, gestión por procesos, gestión estratégica y gestión integrada

ABSTRACT

The implementation of risk management in universities has become a necessity to achieve higher levels of efficiency and effectiveness in meeting strategic objectives and institutional goals. However, the study carried out shows that there are reservations in its application to the context of higher education institutions. That is why this article aims to carry out a diagnosis of the current state of risk management in universities. To do this, it began with a review of the literature on this topic through a bibliometric analysis in the SCOPUS database, then continued with the study of authors and the variables present in their research, and concluded with a diagnosis in faculties of accounting and administration from Mexico, Ecuador and Cuba through a checklist

Keywords: university management; risk management, process management, strategic management and integrated management

INTRODUCCIÓN

Durante los últimos años, se ha empezado a manejar diferentes concepciones y términos aplicados al tema de la gestión de riesgos (GR), algunos transitando sobre una perspectiva tradicional de prevenir y otros en la búsqueda de planteamientos innovadores de estrategia para reducción de vulnerabilidades, la mitigación de desastres y aprovechar las oportunidades que también traen los riesgos (Brito Gómez, 2018).

En este sentido se concuerda con Bolaño *et al* (2014), al plantear, que en las organizaciones los riesgos se han estudiado con mayor énfasis desde determinadas especialidades como: riesgos laborales, riesgos ambientales, riesgos relacionados con la calidad, riesgos financieros, riesgos operacionales, riesgos estratégicos, riesgos logísticos y de cadenas productivas, y riesgos de tecnología de información, entre otros, apreciándose la ausencia de un enfoque integrador.

A esta realidad no están ajenas las universidades, en las que se avanza en la implementación de la gestión de riesgos, pero en la mayoría de los casos los estudios se realizan sobre riesgos laborales, ambientales o asociados a desastres naturales y no desde la perspectiva de los riesgos operacionales vinculados a las características distintivas de los procesos que se desarrollan en las instituciones de educación superior (IES).

Este artículo tiene como objetivo realizar un diagnóstico del estado actual de la gestión de riesgos en universidades. Para ello se seleccionan facultades de contaduría y administración de México, Ecuador y Cuba en las que se aplica una lista de chequeo integrada por las dimensiones de diseño de la orientación estratégica y preparación para la gestión de riesgos, gestión de riesgos de forma integrada e implementación y control, las cuales evalúan la capacidad de prevención estratégica.

DESARROLLO

En el contexto comentado se han realizado investigaciones novedosas sobre GR en IES desde la perspectiva del control interno como es el caso de la propuesta de Arias (2021) que aboga por la auditoría interna como herramienta de control y seguimiento de la gestión en las universidades. Ordonez Parra *et al* (2021) aseveran que las IES, independientemente de su contexto geográfico-social deben mantener procesos de mejora continua en las diversas actividades generadoras de valor relacionadas con la docencia, la vinculación con la comunidad y la investigación, por lo que es necesario contar con un sólido y eficaz sistema de control interno.

A partir de un estudio bibliométrico realizado sobre esta temática en el periodo 1995-2021 en la base de datos SCOPUS (686 artículos que cuentan con 4446 citas), se puede observar un crecimiento en las publicaciones en los últimos años, con un índice de citación de 32 (h-index = 32), lo que da una medida de la productividad y el impacto de los artículos publicados por los académicos.

Sin embargo al realizar un análisis similar sobre la gestión de riesgos en universidades, solo aparecen 11 artículos en este periodo, por lo que se amplía la búsqueda al google académico, incluyendo libros y tesis de maestría y doctorado con el objetivo de realizar un estudio de modelos y procedimientos desarrollados en los últimos 10 años en el periodo 2013-2022, a partir del análisis de variables como la gestión de riesgos por procesos, de forma integrada y con un enfoque estratégico, y la aplicación de herramientas como la evaluación de riesgos, los mapas de riesgos y el plan de prevención. De este estudio se puede concluir que aunque existen avances en la gestión riesgos con un enfoque estratégico en IES de Perú, Colombia, Argentina, Ecuador, Chile, México y Cuba, entre otras, es necesario continuar profundizando en el enfoque integrado y en la aplicación de herramientas que permitan obtener mayor efectividad en la gestión universitaria.

METODOLOGÍA

En la investigación se utilizaron los métodos teóricos y empíricos siguientes:

- análisis y síntesis de la información obtenida mediante la revisión de literatura y documentación especializada, así como de la experiencia de expertos,
- inductivo - deductivo: para la concepción y aplicación de la lista de chequeo,
- sistémico: para desarrollar el análisis teórico sobre la gestión de riesgos,
- análisis bibliométrico: para el estudio de la evolución de la gestión de riesgos en el tiempo, la productividad por autores, análisis por disciplinas, países, entre otros,
- métodos estadísticos: estadística descriptiva, con el análisis de las medidas de tendencia central y las de variabilidad en el estudio de los modelos y procedimientos para la gestión de riesgos en universidades, así como el análisis de redes sociales para determinar los autores y variables más centrales,
- métodos empíricos: entrevistas, observación directa, entre otros.

Para el procesamiento de la información y la obtención de los resultados se utilizó el *software* UCINET 6 y el *software Statistics Program for Social Sciences* (SPSS).

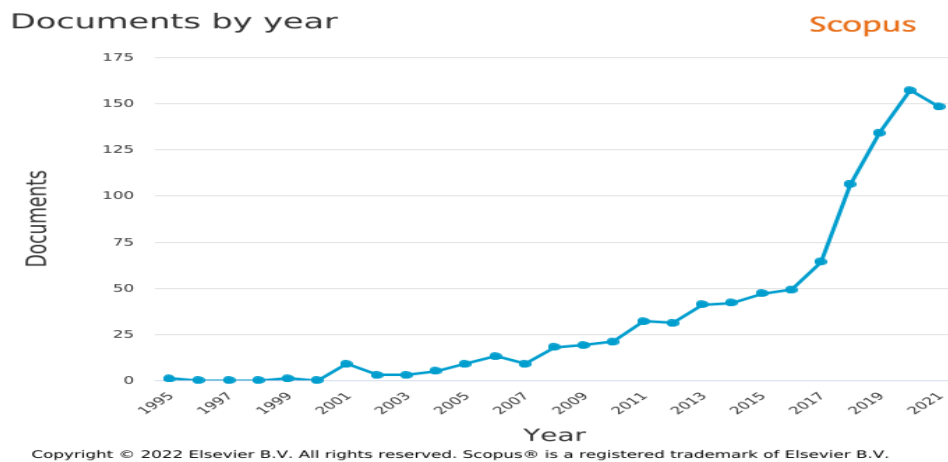
RESULTADOS

Para profundizar en la gestión de riesgos y su evolución se realizó una búsqueda avanzada en Scopus, la primera parte del estudio consistió en un análisis general desde diferentes disciplinas, luego se delimitó a las disciplinas de negocios, gestión y contabilidad, ciencias de la decisión, y economía, econometría y finanzas, por la relación que guardan con la investigación que se realiza y se concluye con el análisis de la aplicación que ha tenido este enfoque en la gestión universitaria.

Se empleó el modelo TAK (*Title, Abstract, Keywords*), con la palabra clave ({gestión de riesgos} AND (LIMIT-TO (DOCTYPE,"ar"))) que estuviera presente en los títulos, resúmenes o palabras claves definidas por el autor, se delimita el análisis a los artículos publicados hasta el 2021. Se encontraron un total de 686 resultados, en la figura 1 se visualiza la distribución de las publicaciones por año desde la primera publicada en esta base de datos en 1995, en la que se evidencia el crecimiento de las publicaciones lo que constituye una muestra el desarrollo de este enfoque desde diferentes disciplinas, existiendo una tendencia creciente desde el 2005, teniendo su punto cumbre en los años 2019 y 2020 con la publicación de 110 y 111 artículos respectivamente, lo que está relacionado con las implicaciones que tuvo la pandemia para la gestión de riesgos desde diversas áreas de conocimiento. Además, 80.00% de las publicaciones (549 de 686) corresponden a los últimos cinco años (2017-2021), lo que muestra el incremento del interés de los investigadores por esta temática.

Figura 1.

Artículos de gestión de riesgos por año

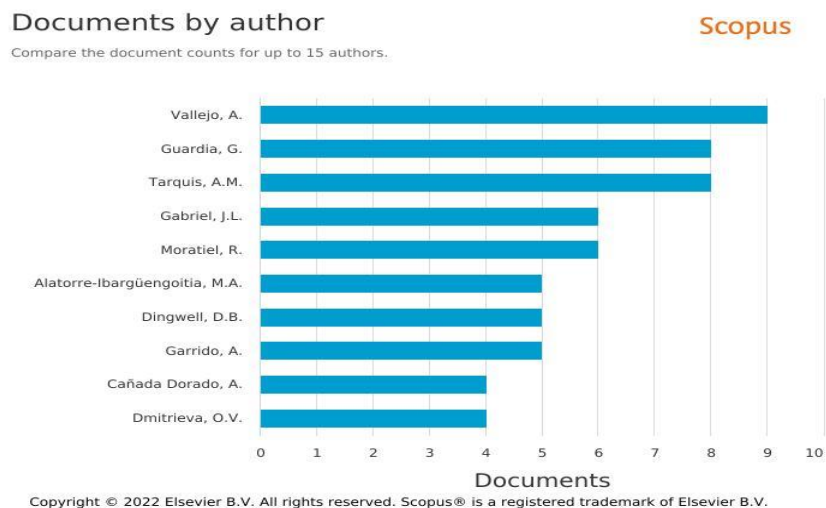


Nota: www.scopus.com

En la figura 2 se muestra el análisis por autores para determinar los más representativos en este campo, identificándose a Vallejo (9); Guardia (8) y Tarquis (8) como los autores más productivos. El total de 686 artículos cuentan con 4446 citas, el índice de citación por publicación es de 32 ($h\text{-index} = 32$), este es un buen indicador y es una medida de la productividad y el impacto de los artículos publicados por los académicos.

Figura 2.

Artículos de gestión de riesgos por autores

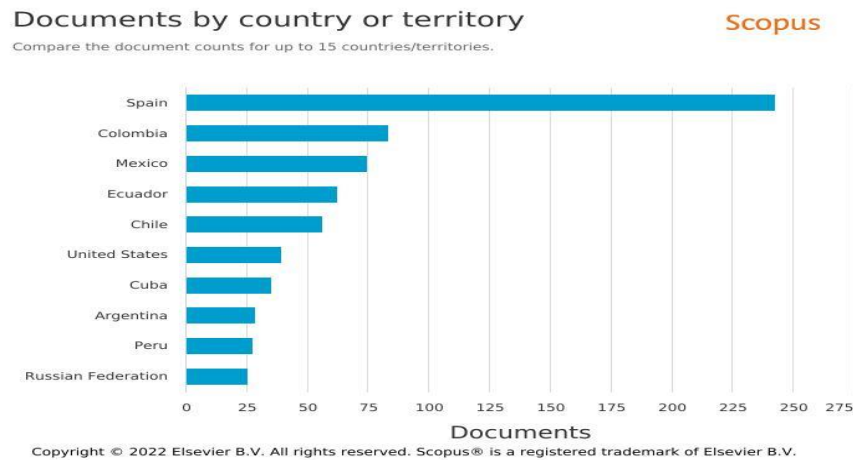


Nota: www.scopus.com

De la figura 3 se puede concluir que el 68.30% de las publicaciones se concentran en investigadores de universidades y centros de estudios de España (243), Colombia (83) y México (74).

Figura 3.

Producción de artículos de gestión de riesgos por países

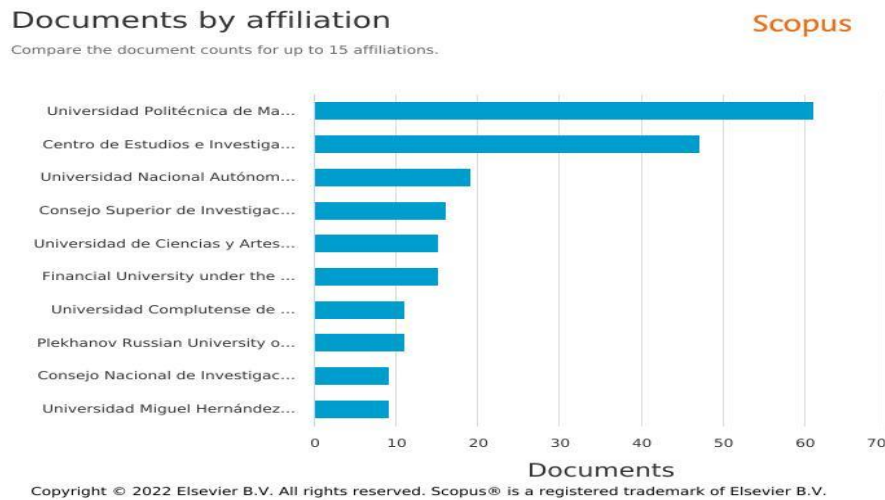


Nota: www.scopus.com

En estos países se destaca la Universidad Politécnica de Madrid (61), el Centro de Estudio y de Investigación para la Gestión de Riesgos Agrarios y Medioambientales (47) y la Universidad Nacional Autónoma de México (19), como se muestra en la figura 4.

Figura 4.

Distribución de artículos de gestión de riesgos por universidades y centros de estudio y de investigación



Nota: www.scopus.com

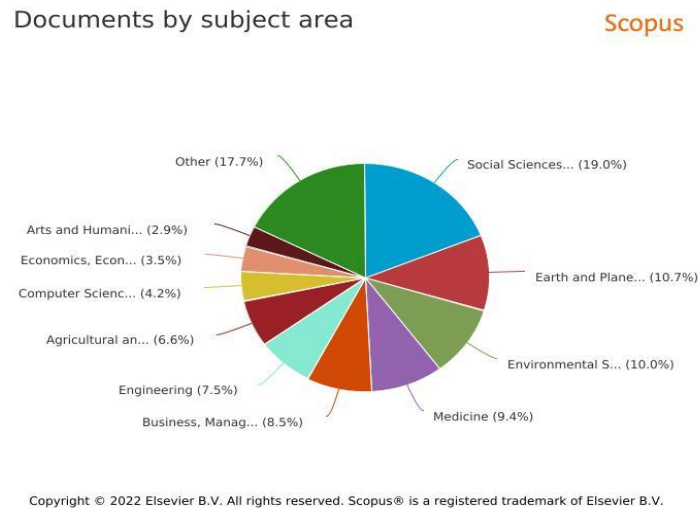
En cuanto a las publicaciones por áreas del conocimiento (figura 5), se aprecia que la gestión de riesgos es estudiada en mayor medida desde las ciencias sociales (234, 19%), las ciencias de la tierra y el planeta (131, 10.7%), ciencias ambientales (123, 10%), la medicina (116, 9%) y los negocios, la gestión y la contabilidad (104, 8.5%), en las que están representadas el 56.7% de las publicaciones. Las principales revistas en las que se publica sobre GR son la revista *Espacios*, *Revista de Calidad Asistencial*, *International Journal of Disaster Risk Reduction*, *Risti Revista Iberica de Sistemas e Tecnologias de Informacao* y la revista *Universidad y Sociedad*.

Para ahondar en el estudio desde la perspectiva de la gestión se acota la búsqueda por áreas de las ciencias a: negocios, gestión y contabilidad, ciencias de la decisión, y economía, econometría y finanzas ({gestión de riesgos} AND (LIMIT-TO (SUBJAREA,"BUSI") OR LIMIT-TO (SUBJAREA,"ECON") OR LIMIT-TO (SUBJAREA,"DECI"))) AND (IMIT-TO (DOCTYPE,"ar"))). Encontrándose 126 artículos publicados hasta el 2021, la primera publicación de igual forma aparecen en el año 1995 pero no se vuelve a publicar sobre gestión de riesgos en estas áreas del conocimiento hasta el 2005, en el 2011 ya aparecen tres artículos, siendo los años de mayor producción en ascenso el 2018 (24), 2019 (24) y 2020 (27), existiendo un ligero decrecimiento en el año 2021, el 76.19% (96) de las publicaciones se concentran en los últimos

cuatro años lo que muestra la actualidad de la gestión de riesgos en los últimos tiempos y la necesidad de su estudio. (ver figura 5)

Figura 5.

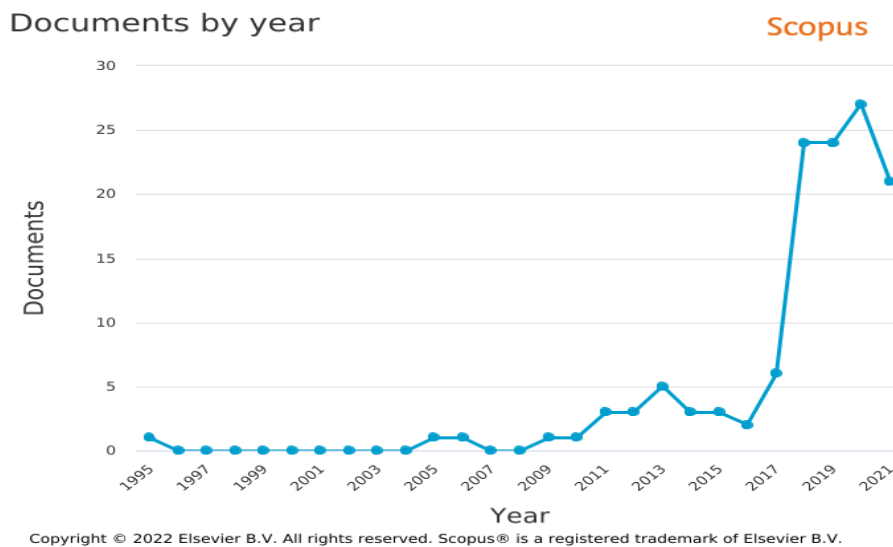
Distribución de artículos de gestión de riesgos por áreas de conocimientos



Nota: www.scopus.com

Figura 6.

Artículos de gestión de riesgos desde las disciplinas de negocios, gestión y contabilidad, ciencias de la decisión, y economía, econometría y finanzas por año

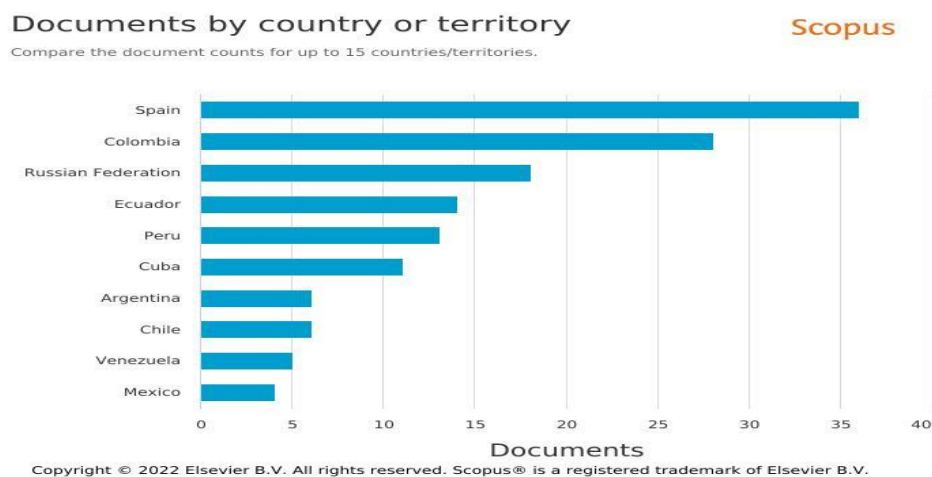


Nota: www.scopus.com

Los autores más representativos en estas áreas del conocimiento son: Bezdenezhnykn, Dmitrieva y Frolova con tres artículos cada uno. El total de 126 artículos cuentan con 446 citas, el índice de citación por publicación es de 11 (h-index = 32). Los mayor producción se sigue concentrando en España (32) y Colombia (25) pero se incorpora la Federación Rusa (18) en la tercera posición, en los mismos se centra el 59.5% de las publicaciones (figura 7), estas investigaciones pertenecen fundamentalmente a la *Financial University under the Government of the Russian Federation*.

Figura 7.

Producción de artículos de gestión de riesgos desde las disciplinas de negocios, gestión y contabilidad, ciencias de la decisión, y economía, econometría y finanzas por países

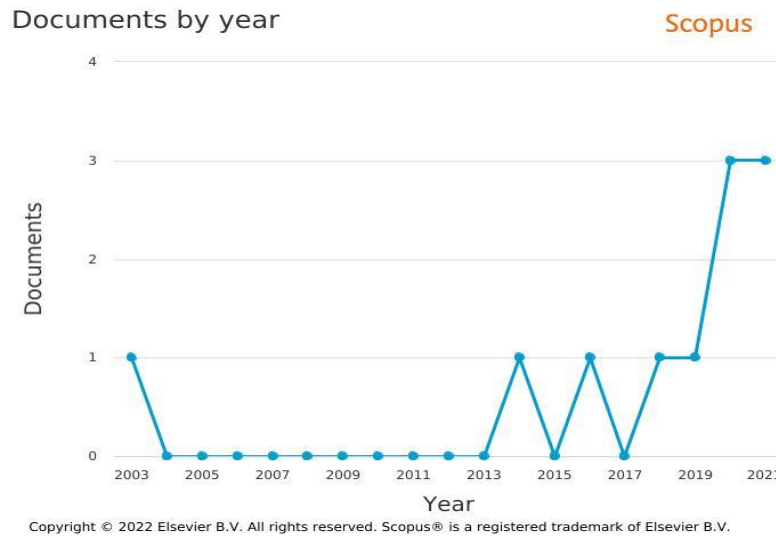


Nota: www.scopus.com

Para indagar en la aplicación de este enfoque al contexto de las universidades, se realiza una búsqueda introduciendo el termino universidades ({gestión de riesgos} AND "universidades" AND (LIMIT-TO (DOCTYPE,"ar"))), en este sentido solo aparecen 11 artículos, el primero fue publicado en el 2003 casi diez años después de que apareciera la primera publicación en Scopus sobre gestión de riesgos, luego del 2003 no aparecen otras publicaciones hasta el 2014, concentrándose el 54,55% (6) de los artículos en los dos últimos años, no existiendo un autor que ejerza una tendencia central sobre el tema de la gestión de riesgos aplicada a universidades (figura 8).

Figura 8.

Artículos de gestión de riesgos en universidades por años



Nota: www.scopus.com

Al hacer un estudio por países, se mantiene España (3) como uno de los más productivos en esta temática, incorporándose Ecuador en la primera posición con cinco artículos publicados (45.45%). En sentido general se puede concluir que la gestión de riesgos en las universidades no ha sido lo suficientemente tratada, aunque se observa un crecimiento en las publicaciones en los últimos años, no obstante cuando se analizan las temáticas sobre las que se publica, se puede apreciar que prevalece la gestión de riesgos laborales, ambientales o asociados a desastres naturales y no desde la perspectiva de los riesgos operacionales vinculados a las características distintivas de los procesos que se desarrollan en las universidades.

Es por ello que se amplía la búsqueda al google académico, incluyendo libros y tesis de maestría y doctorado con el objetivo de realizar un estudio de modelos y procedimientos aplicados a las universidades, se analizaron 19 investigaciones⁴ sobre esta temática en los últimos 10 años en el periodo 2013-2022. Para profundizar en estas propuestas se realiza un análisis de conglomerados jerárquico, para ello se construye una matriz binaria, teniendo en cuenta la presencia o ausencia de variables que se consideran de interés para la investigación: enfoque de

⁴ Rivero Bolaños (2013); Robechi Severichi y Jacome Fernandez (2014); Gutiérrez y Sánchez Ortiz (2018); Peña Vélez *et al* (2018); Mayta Hiiza (2018); Gentili *et al* (2018); Viecco Rivadeneira y Pinedo Martinez (2018); Torres Benavidez (2019); Herrera Ochoa (2020); Adriazola Leon *et al* (2020); Londoño Amezquita (2021); Narro Mestanza (2021); Velarde Legoas (2021) e Ibarra Miranda *et al* (2022).

procesos, herramientas de la gestión de riesgos (inventario de riesgos, mapa de riesgos, plan de prevención), gestión estratégica y gestión integrada. Su selección se realiza considerando que en la gestión de riesgos debe prevalecer el enfoque de procesos, para una mejor identificación de los mismos con un carácter de sistema, que esta gestión debe ser estratégica e integrada para lograr un mayor impacto en su prevención y en el establecimiento de prioridades, y que a su vez este enfoque requiere de un conjunto de herramientas (evaluación de riesgos, mapa de riesgos, plan de prevención) para su aplicación en universidades.

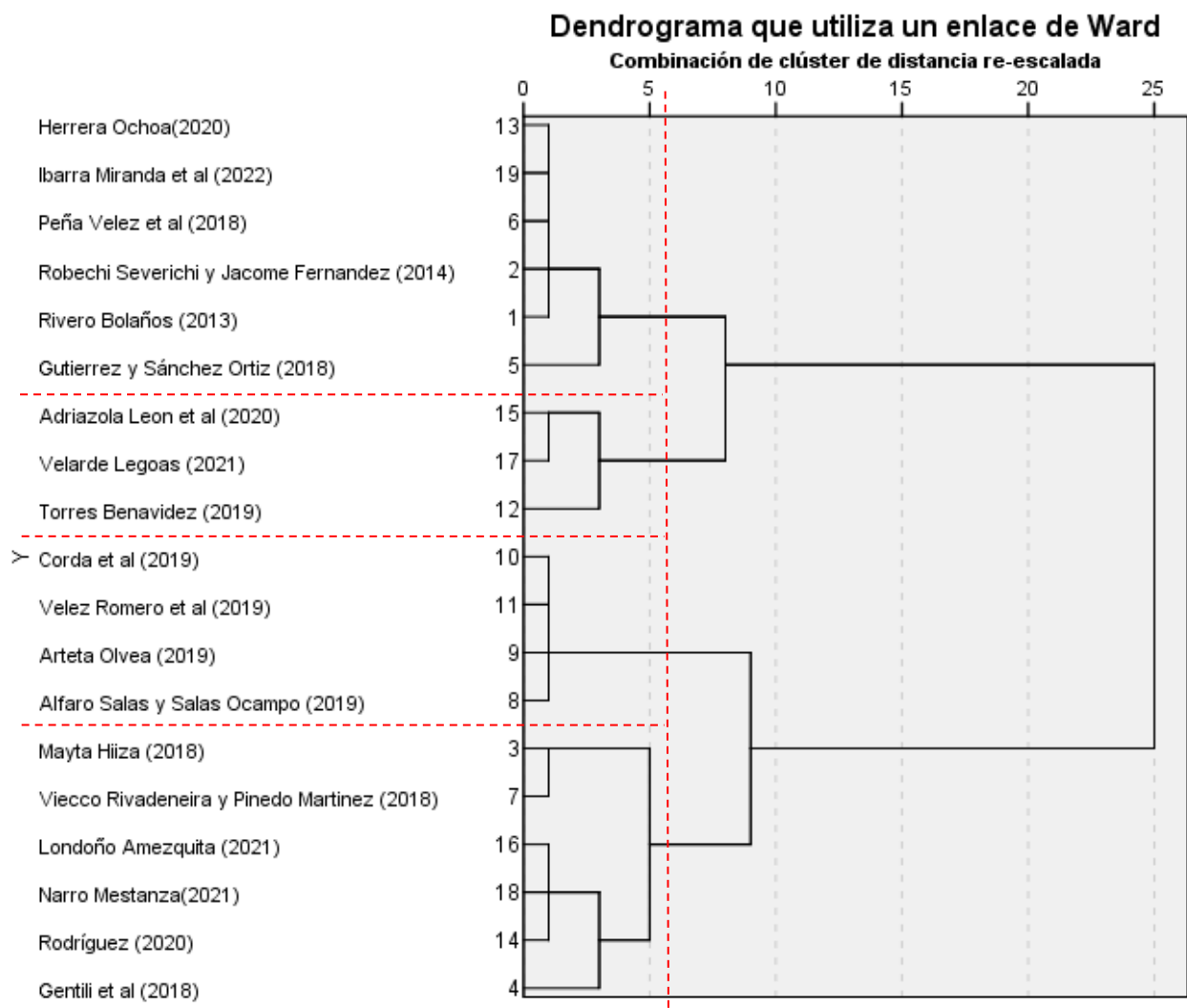
Con el *software* SPSS, a partir de aplicar el método Ward, se obtiene el dendograma de la figura 9, en el que aparece la representación por autores, al realizar un corte en el nivel seis se delimita la existencia de cuatro grupos.

El conglomerado conformado por Rivero Bolaños (2013); Robechi Severichi y Jacome Fernández (2014); Gutiérrez y Sánchez Ortiz (2018); Peña Vélez *et al* (2018); Herrera Ochoa (2020) e Ibarra Miranda *et al* (2022), es el más representativo al contener en sus investigaciones cinco de las seis variables analizadas, y estar dirigidas a la gestión de riesgos operacionales (por procesos), haciendo énfasis en el enfoque de procesos y el estratégico, así como en la necesidad del uso de herramientas para establecer prioridades en la gestión, destacándose Gutiérrez y Sánchez Ortiz (2018) quienes incluyen el enfoque de gestión integrada con el diseño de un modelo basado en la ISO 31.000:2012 para los procesos de docencia de pregrado en una universidad Chilena.

Estos autores plantean que la gestión integral del riesgo es un componente estratégico esencial que permite establecer los puntos de control para evitar incumplimientos de los objetivos de la organización, de igual forma aseveran que es un tema que sin duda impacta en la calidad de las instituciones de educación superior y por tanto es fundamental para las organizaciones que se enfrentan a procesos de evaluación de la calidad. Siendo precisamente esta última otra de las ventajas de este modelo al contribuir a los procesos de acreditación a través de indicadores para la mejora de la eficiencia de los procesos docentes.

Figura 9.

Análisis de conglomerados por autores



Nota: Salida del SPSS

Torres Benavidez (2019); Adriazola Leon *et al* (2020) y Velarde Legoas (2021), hacen énfasis en el enfoque de procesos y en el estratégico, así como en la importancia de la evaluación y el diseño de matrices de riesgos, pero no realizan propuestas de planes de prevención. Se destaca Adriazola León *et al* (2020) con su estudio del sistema de gestión de calidad en una universidad pública peruana con el análisis de los procesos principales y la gestión de riesgos.

El grupo conformado por Alfaro Salas y Salas Ocampo (2019); Arteta Olvea (2019); Corda *et al* (2019) y Vélez Romero *et al* (2019) hace énfasis en el diagnóstico de la gestión de riesgos, se toma como referencia la investigación de Vélez Romero *et al* (2019) al aplicar una lista de chequeo

en universidades de Ecuador con 34 preguntas que evalúan dimensiones relacionadas con la orientación estratégica de la universidad, la administración del riesgo de forma integrada y la implementación y el control.

En el conglomerado de Mayta Hiiza (2018); Gentili *et al* (2018); Viecco Rivadeneira y Pinedo Martinez (2018); Londoño Amezquita (2021) y Narro Mestanza (2021), sobresalen las investigaciones de Mayta Hiiza (2018) y Viecco Rivadeneira y Pinedo Martinez (2018) al enfatizar en la importancia de realizar la gestión de riesgos de forma integrada. Mayta Hiiza (2018) en su artículo realiza un análisis profundo de la influencia de gestión de riesgos estratégicos y operativos en la acreditación de los programas académicos en universidades peruanas y cierra con un estudio de la relación entre la gestión de riesgos integral y la acreditación institucional.

Para visualizar las relaciones que se establecen entre estos autores y las variables que analizan, se procesa la matriz binaria e en el *software* UCINET. Con la aplicación *NetDraw*, se obtiene la red⁵ de relaciones entre autores y variables que se muestra en la figura 10, validándose la existencia de cuatro grupos, siendo las variables de mayor grado de centralidad⁶ el enfoque de procesos, la gestión estratégica y la evaluación de riesgos.

El enfoque de procesos y el carácter estratégico que debe poseer la gestión de riesgos está presente en a la vez en el 94.73% (18) de las investigaciones y un comportamiento similar presenta la variable evaluación de riesgos tratada por el 78,94% de los autores. En este sentido Adriazola León *et al* (2020) hace énfasis en la necesidad de la identificación, la descripción, la caracterización y el análisis de riesgos de procesos principales de la gestión universitaria desde una perspectiva estratégica.

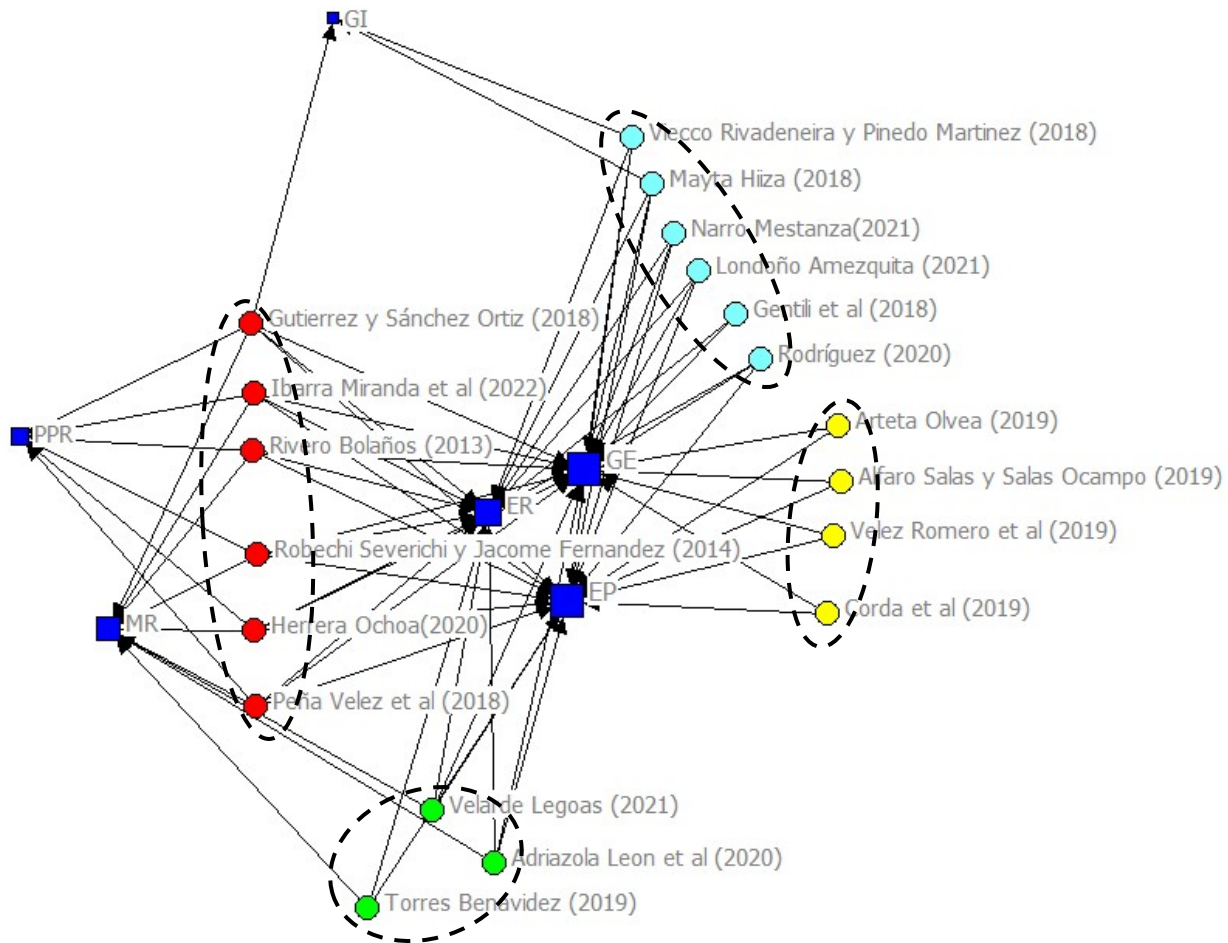
En el estudio por tipo de riesgos se evidencia que solo 57.87% (11) de las investigaciones han estado dirigida a los riesgos operacionales, las cuales han sido aplicadas fundamentalmente en los procesos de formación, las demás se centran fundamentalmente en riesgos de seguridad de la información, riesgos laborales y ambientales, apreciándose en la mayoría de los casos la ausencia de un enfoque integrador.

⁵ Se entiende por red al grupo de autores y variables que, en forma agrupada o individual, se relacionan con otros con un fin específico, caracterizado por la existencia de flujos de información.

⁶ Variables que están presentes a la vez en un mayor número de investigaciones.

Figura 10.

Red de relaciones entre autores y variables



Nota: Salida del UCINET

La propuesta de mapas de riesgos solo aparece en el 47,37% (9) de las investigaciones a pesar de que esta es una herramienta fundamental para establecer prioridades en la gestión, en el caso del plan de prevención solo está considerado en el 31,58% (6), lo que limita la relación bidireccional que se establece entre la planificación y el control en las universidades.

La gestión integrada es la variable menos tratada, presente solo en los aportes de Mayta Hiiza (2018); Gutierrez y Sánchez Ortiz (2018) y Viecco Rivadeneira y Pinedo Martinez (2018). Sobresale el artículo de Mayta Hiiza (2018) en el que establece la relación entre la gestión de riesgos y la acreditación de programas académicos, haciendo un estudio de riesgos estratégicos, riesgos de los procesos operativos, riesgos de cumplimiento y la auditoría de riesgos. Para ello

establece indicadores relacionados con la gestión institucional, el proceso de enseñanza - aprendizaje, la investigación, la extensión, los docentes y los recursos financieros, entre otros. Mayta Hiiza (2018), concluye que las actividades de gestión de riesgos operativos influyen de manera directa y significativa en las actividades académicas, donde se tiene como objetivo el cumplimiento de la misión de los programas académicos.

Al realizar un análisis por niveles de dirección, se puede apreciar que a nivel de Universidad fueron aplicadas ocho de las investigaciones estudiadas, a nivel de facultad o dirección seis y cinco a nivel de departamento, estando centradas casi en su totalidad en uno de los procesos de la gestión universitaria.

Estas investigaciones realizan aportes significativos a la gestión riesgos en universidades de Perú, Colombia, Argentina, Ecuador, Chile, México, Cuba, entre otras, en las que resulta interesante el análisis de la influencia de la gestión de riesgos en la acreditación de programas académicos. No obstante, se considera fundamental continuar profundizando en la gestión de riesgos desde un enfoque integrado y es por ello que en el próximo acápite se realiza un estudio desde el punto de vista práctico de la gestión de riesgos en IES.

Diagnóstico de la gestión de riesgos en facultades de contaduría y administración

El estudio que se realiza tiene como objetivo profundizar en el estado actual de la gestión de riesgos en facultades de contaduría y administración seleccionadas de forma intencionada, ya que se considera que por la esencia de sus carreras y programas pueden contribuir de forma significativa la mejora de la gestión de riesgos a nivel de universidad. Se seleccionan tres facultades pertenecientes a universidades de Ecuador, México y Cuba, su selección se realiza teniendo en cuenta que son universidades que gestionan proyectos vinculados a la gestión universitaria en general o la gestión de riesgos en específico. Por lo que en Ecuador el diagnóstico se realiza en la Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí (ULEAM) en la que se ejecuta el proyecto “Dinámica para el manejo y mitigación de riesgos en la ULEAM, con la aplicación de recursos administrativos”. En México en la Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMex) que preside la Red de Investigación Latinoamericana en Competitividad Organizacional (RILCO), la cual tiene entre sus líneas la administración de organizaciones educativas, y de Cuba el diagnóstico se realiza en la Universidad de Holguín que lidera el proyecto nacional de “Contribución a la gestión de la calidad en universidades desde la integración de procesos”.

La herramienta que se emplea para el diagnóstico es la lista de chequeo diseñada por Bolaños Rodríguez (2014) y adaptada al contexto de las universidades, de igual forma ya ha sido validada en investigaciones realizadas por Vélez Romero *et al* (2019) como resultado de un proyecto de investigación sobre gestión de riesgos en universidades. Con el uso del *software* estadístico SPSS se comprobó la fiabilidad del instrumento a través del Alfa Cronbach y se obtuvo un coeficiente de 0.9. La lista de chequeo (tabla 1) se estructura en 34 preguntas, 12 variables y las dimensiones de diseño de la orientación estratégica y preparación de la facultad para la gestión de riesgos, gestión de riesgos de forma integrada e implementación y control.

Se seleccionaron 30 expertos⁷ en los diferentes niveles de decisión⁸, 10 de cada universidad. De igual forma se realizaron entrevistas e intercambios con autoridades de las universidades, entre ellos: rectores, vicerrectores académicos y de investigación y postgrado, directores de calidad, jefes de departamento de evaluación interna y decanos de facultad. Se utiliza la media geométrica (MG) de la respuesta de los expertos en cada pregunta de la lista de chequeo y se realiza el análisis de estas. En la tabla 2 se muestra la evaluación integrada de las preguntas, variables y dimensiones.

⁷ Doctores (22), máster (8).

⁸ Rector (1), Vicerrectores (4), Directores (4), Decanos o antiguos decanos (6), vicedecanos o antiguos vicedecanos (6), jefes de departamentos (6), Jefes de proyectos de investigación (2), presidente de la RILCO (1).

Tabla 1

Muestra de la lista de chequeo aplicada para el diagnóstico de la gestión de riesgos

Estimado experto, estamos realizando una investigación en facultades de contaduría y administración como parte de los estudios de competitividad organizacional que se desarrollan en el marco de la RILCO, por lo que solicitamos su invaluable colaboración para valorar los puntos débiles y fuertes de su Facultad con respecto a la gestión de riesgos. Par ello marque con una x en la casilla que más se corresponda con el estado actual de la Facultad.					
Pregunta	1	2	3	4	5
¿Se define la forma en que la facultad gestionará los riesgos en los procesos y la toma de decisiones preventivas para mejorar su desempeño?	No se define.	Se define solo la forma en que se gestionarán los riesgos a través de normativas y resoluciones exigidas por el país. No se ha definido la GR en los procesos y la toma de decisiones preventivas para mejorar el desempeño.	Se define la forma en que la facultad gestionará los riesgos, se hace un énfasis mayor en los procesos, pero todavía es baja la exigencia que se le presta a la toma de decisiones preventivas para mejorar su desempeño.	Se define la forma en que gestionará los riesgos énfasis en los procesos y cada vez es mayor la exigencia que se le presta a la toma de decisiones preventivas para mejorar su desempeño.	Se define sistemáticamente la forma en que la facultad gestionará los riesgos con elevado énfasis en los procesos y en la toma de decisiones preventivas para mejorar su desempeño.

Nota: Adaptado de Bolaño Rodríguez (2014)

Tabla 2

Evaluación de las variables y dimensiones de la lista de chequeo

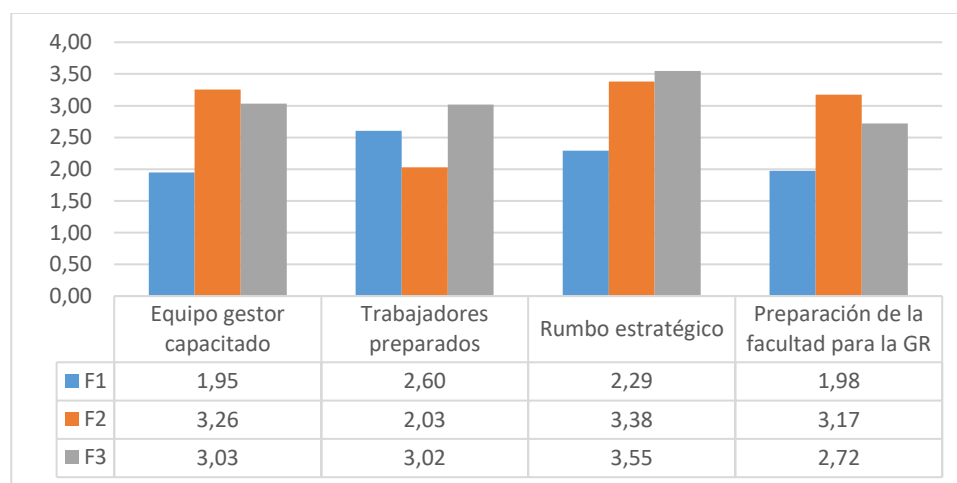
Preguntas	MG de cada pregunta	Variables	MG	Dimensión	MG	CAPE
P1	2.64	Equipo gestor capacitado	2.62	Diseño de la orientación estratégica y preparación de la facultad para la gestión de riesgos	2.70	2.79
P2	2.60					
P3	2.64	Trabajadores preparados	2.55			
P4	2.46					
P5	3.58	Rumbo estratégico	3.06			
P6	2.61					
P7	3.42	Preparación de la organización para la gestión de riesgos	2.62			
P8	3.15					
P9	2.76					
P10	2.45					
P11	1.69					
P12	3.07	Diagnóstico de riesgos por procesos	2.89	Gestión de riesgos de forma integrada	2.87	
P13	2.88					
P14	2.71					
P15	2.43	Análisis integrado de riesgos	2.69			
P16	2.75					
P17	2.80					
P18	2.71					
P19	2.75					
P20	2.92	Estrategias de riesgos	2.79			
P21	2.66					
P22	2.94	Programa estratégico de acciones	3.15			
P23	3.37					
P24	2.33	Información y comunicación	2.63	Implementación y control	2.79	
P25	2.96					
P26	2.62	Implementación de las acciones estratégicas	2.71			
P27	3.13					
P28	2.56					
P29	2.50					
P30	2.80					
P31	2.95	Revisión evaluación y control	2.87			
P32	2.85					
P33	2.99					
P34	2.68					

Para efectuar el análisis de las dimensiones, se realiza un estudio comparativo por facultades, a partir de los resultados de las entrevistas y la lista de chequeo.

En la dimensión diseño de la orientación estratégica y preparación de la facultad para la administración de riesgos (figura 11), se aprecia que se define la forma en que la facultad gestionará los riesgos y se hace un mayor énfasis en los procesos, pero no se toman decisiones con un carácter proactivo para la mejora del desempeño. Los planes de formación no incluyen suficientes acciones de capacitación y aunque se cuenta con procedimientos para gestionar los riesgos a nivel de universidad aún no se realiza de forma integrada y el sistema de información aún no está automatizado. La facultad tres (F3) es en la que existe mayor grado de avance en esta dimensión siendo la de más experiencia en estos temas al tener implementado un sistema de gestión de la calidad por las ISO 9001: 2015.

Figura 11.

Resultados de la dimensión diseño de la orientación estratégica y preparación de la facultad para la gestión de riesgos

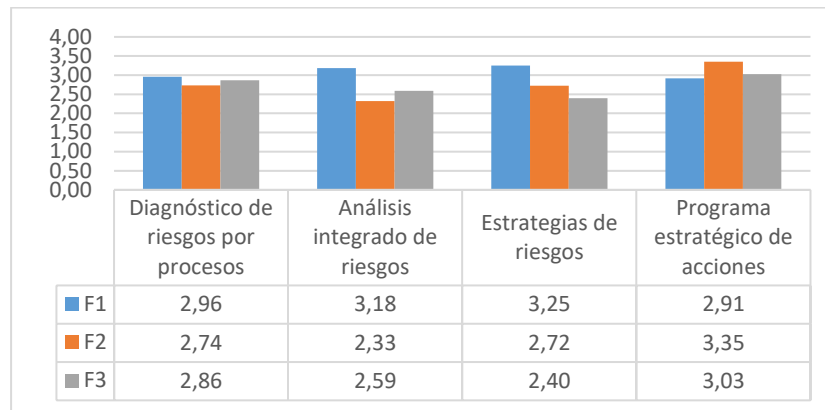


Nota: www.scopus.com

En la dimensión gestión de riesgos de forma integrada (figura 12), no en todas las facultades (F1, F2, F3) se realiza de forma sistemática la medición de los riesgos que pueden ocurrir en los procesos, teniendo en cuenta las estimaciones de probabilidad e impacto y las relaciones causa-efecto, por lo que no se establecen prioridades en la gestión con un enfoque integrado.

Figura 12.

Resultados de la dimensión gestión de riesgos de forma integrada

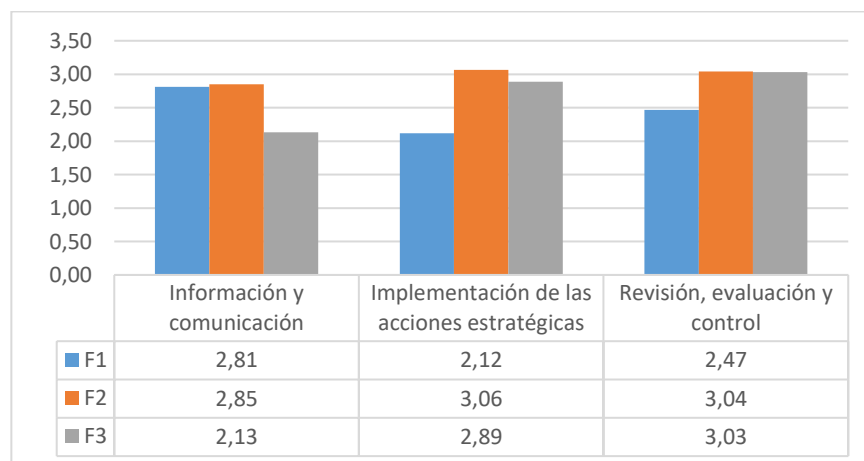


Nota: www.scopus.com

En cuanto a la implementación y control (figura 13), las preguntas de más baja puntuación fueron las referidas a la determinación del costo de la implementación de un programa de gestión de riesgos y los beneficios que aporta a la facultad, de igual forma la relacionada con si se desarrolla a nivel de facultad un liderazgo efectivo en torno a la implementación de un programa de acciones estratégicas y si se asegura que los riesgos de mayor impacto están siendo administrados con acciones integrales. La variable más afectada en esta dimensión fue la relacionada con la información y la comunicación, fundamentalmente en la facultad tres.

Figura 13.

Resultados de la dimensión implementación y control



Nota: www.scopus.com

CONCLUSIONES

El análisis bibliométrico de artículos publicados en la base de datos SCOPUS en el periodo 1995-2021, mostró el creciente desarrollo que ha tenido la gestión de riesgos en el tiempo y la necesidad de su aplicación en las universidades. Los modelos y procedimientos desarrollados en los últimos 10 años, constituyen aportes valiosos a la gestión riesgos, en universidades de Perú, Colombia, Argentina, Ecuador, Chile, México y Cuba, entre otras, en las que resulta interesante los análisis realizados sobre la influencia de la gestión de riesgos en la acreditación de programas académicos desde un enfoque estratégico. No obstante, se considera fundamental continuar profundizando en la gestión de riesgos de forma integrada, pues esta contribuye al cumplimiento de los objetivos con mayor efectividad, a la toma de decisiones oportunas, al establecimiento de prioridades en la gestión y en la asignación de recursos, así como en la elevación de la calidad de los programas, proporcionando un mayor impacto de los procesos en la sociedad.

Al realizar un análisis integrado en las facultades de contaduría y administración de la UAEMex, la ULEAM y la UHo, se observa que las preguntas de más baja puntuación corresponden a las variables relacionadas con la información y la comunicación, el equipo gestor capacitado, trabajadores preparados y preparación de la organización para la gestión de riesgos. La dimensión más afectada es la de diseño de la orientación estratégica y preparación de la organización para la gestión de riesgos, aunque en sentido general ninguna de las dimensiones tiene un comportamiento superior a tres por lo que la capacidad de prevención estratégica es de 2.79, considerada como baja, lo que indica la necesidad de aplicar herramientas de gestión de riesgos en universidades, con un enfoque estratégico e integrado y con mayor seguimiento a los planes de prevención para lograr una mayor correspondencia entre la planificación y el control.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Adriazola León, A. M., Jara Sánchez, D. M., Jara Sánchez, I. M., Matos Cuzcano, G. L., & Reyes Sánchez, P. L. (2020). Sistema de gestión de calidad en una Universidad pública Peruana: análisis de los Procesos principales y gestión de riesgos. *Educación*, XXVI (2), 109-120. <http://doi.org/10.33539/educacion.2020.v26n2.2225>
- Alfaro Salas, M.Y., & Salas Ocampo, L. D. (2019). Gestión de riesgo y teletrabajo en Costa Rica: Apuntes para la Universidad Nacional en sociedad del conocimiento. *Revista Conjeturas Sociológicas*, enero-abril, 143-171. Disponible en: <https://revistas.ues.edu.sv/index.php/conjsociologicas>
- Arias, M. P. P. (2021). Internal audit as a tool for control and monitoring of management in universities. *Universidad y Sociedad*, 13(3), 12-24. Disponible en: <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus>
- Arteta Olvea, M. Y. (2019). El control interno y su incidencia en la gestión de tesorería de las universidades públicas de la región puno. *Revista de investigaciones de la escuela de posgrado*, 8(4), 1254-1261. <http://dx.doi.org/10.26788/riepg.2019.4.144>
- Bolaño Rodríguez, Y. (2013). Modelo de dirección estratégica basado en la administración de riesgos para la integración del sistema de dirección de la empresa. Tesis presentada en opción al grado científico de Doctor en Ciencias Técnicas, Instituto Superior Politécnico José Antonio Echeverría.
- Bolaño Rodríguez, Y., Alfonso Robaina, D., Pérez Barnés, A., & Arias Pérez, M. (2014). Modelo de Dirección Estratégica basado en la Administración de Riesgos. *Ingeniería Industrial*, 35(3), 344-357. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-59362014000300010&lng=es&tlng=es.
- Brito Gómez, D. (2018). El riesgo empresarial. *Revista Universidad y Sociedad*, 10(1), 269-277. Disponible en: <http://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus>.
- Cordeiro, M. C., Viñas, M., Coria, M. K., & Vallefin, C. (2019). Realidades y desafíos sobre gestión del riesgo en bibliotecas universitarias: un estudio en la Universidad Nacional de La Plata. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 42(3), 277-286. <https://doi.org/10.17533/udea.rib.v42n3a07>

- Gentili, J., Fernández, M., Zapperi, P., & Silva, A. (2018). Tecnología y Extensión Universitaria: los Sistemas de Alerta Temprana Colaborativos en la gestión del riesgo de inundación. *Revista de Extensión Universitaria*, 8(8), 161-173. <https://doi.org/10.14409/extensión.v8i8.Ene-Jun.7725>
- Gutiérrez, Y. E y Sánchez Ortiz, A. (2018). Diseño de un Modelo de Gestión de Riesgos basado en ISO 31.000:2012 para los Procesos de Docencia de Pregrado en una Universidad Chilena. *Formación Universitaria*, 11(4), 15-32. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062018000400015>
- Herrera Ochoa, N. M. (2020). Análisis e identificación de los factores determinantes del modelo de gestión de riesgos en la Corporación Universitaria Minuto de Dios - UNIMINUTO, como guía en el funcionamiento y transferencia social hacia las ESAL. Tesis presentada en opción al grado científico de doctor en ciencias de la educación, Corporación universitaria Minuto de Dios.
- Ibarra Miranda, D. C., Espinosa García, L. M., Vega de la Cruz, L. O., & García Pujadas, L. M. (2022). Gestión de riesgos en tiempos de COVID 19 en una entidad de educación superior. *Revista Cubana de Educación Superior*, 41(2). Disponible en: <http://www.rces.uh.cu/index.php/RCES>
- Londoño Amézquita, G. A. (2021). Diseño de una estrategia para la gestión del riesgo psicosocial en la Universidad Católica De Manizales. Tesis presentada en opción al título académico de especialista en seguridad y salud en el trabajo, Universidad Católica De Manizales.
- Mayta Hiiza, D. (2018). Gestión de riesgos y su influencia en la acreditación de programas académicos de universidades privadas peruanas. *Revista ciencia y tecnología para el desarrollo*, 4(número especial), 99-109. Disponible en: <https://revistas.ujcm.edu.pe/index.php/rctd>
- Narro Mestanza, F. M. (2021). El sistema de gestión de seguridad de la información y la gestión de riesgos en el área informática de una universidad pública, región Cajamarca 2020. Tesis presentada en opción al título académico de master en Ingeniería de Sistemas, Universidad Privada del Norte.
- Ordóñez Parra J., Cardenas Muñoz J., Cuadrado Sanchez G., & Zamora Zamora G. (2021). Administrative management of higher education institutions: Catholic University of Cuenca-Ecuador. *Revista de Ciencias Sociales*, 27(1), 347-356. Disponible en: <https://produccioncientificaluz.org/index.php/rcs>

- Peña Vélez, I. V., Ortiz Pérez, A., Moreira Largacha, J. M., & Alvarez Botello, J. (2018). Gestión de la propiedad intelectual en la ULEAM, aplicando el enfoque de riesgos. *Revista Electrónica Cooperación Universidad y Sociedad*. 3(3), 18-23. Disponible en: <https://revistas.utm.edu.ec/index.php/recus>
- Rivero Bolaños, A. (2013). La gestión de riesgos en los servicios de apoyo de la Universidad de La Habana. *Revista CofinHabana*, 8(4), 52-59. Disponible en: <http://www.cofinhab.uh.cu/index.php/RCCF>
- Robechi Severichi, O. T., & Jacome Fernández, J. O. (2014). Propuesta de un modelo de gestión del riesgo aplicando lógica difusa para la Universidad Católica de Colombia en el proceso de la deserción estudiantil en la Facultad de Ingeniería. Tesis presentada en opción al título académico de master en Ingeniería Industrial, Universidad Católica de Colombia.
- Torres Benavidez, J. A. (2019). Herramienta de evaluación, identificación y priorización para la gestión de riesgos de T.I. Caso: Universidad Privada. Tesis presentada en opción al título académico de master en Ingeniería de Sistemas, Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.
- Velarde Legoas, R. M. (2021). Diseño de una metodología de gestión de riesgos para el proceso de responsabilidad social universitaria con participación del personal administrativo y docente de la escuela profesional de ingeniería mecánica eléctrica de una universidad privada peruana, como contribución al proyecto de licenciamiento – 2021. Tesis presentada en opción al título académico de master en docencia universitaria y gestión educativa, Universidad Tecnológica de Perú.
- Vélez Romero, X. A., Ortiz Pérez, A., & Quijije Anchundia, P. (2019). Gestión de riesgos en la Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí. *Revista de Investigación Latinoamericana en Competitividad Organizacional RILCO*, 1(2), 1-10. Disponible en: <https://www.eumed.net/rev/rilco/02/riesgos.html>
- Viecco Rivadeneira, L., & Pinedo Martínez, V. (2018). Modelo de gobierno de tecnología de la información, basado en gestión del riesgo y seguridad de la información para las universidades públicas: caso de estudio universidad de la guajira. Tesis presentada en opción al título académico de master en gobierno de tecnología informática, Fundación Universidad del Norte.